

## 2019 TWIGF 座談場次摘要報告

# 晶片身分證：在隱私或資安上的風險

特派員 楊蕙瑄

### ■ 座談重點

- 主持人引言報告：邱伊翎 / 台灣人權促進會秘書長

政府規劃於 2020 開始發行晶片身分證，現階段一般民眾及媒體多聚焦在討論卡面、顯示欄位等樣貌議題。針對多卡合一、資安解決方案、時程及設立專法之必要性等未有較清楚的說明，期盼今日人權團體、學術單位、技術單位及政府機關間能從自身專業領域共同探討全面換發晶片身分證之必要性及資料使用所產生個資、數據隱私、國家安全保障上之疑慮。

- 與談人：陳嘉滄 / 內政部代理科長

104 年政府開始規劃新式晶片身分證，於 109 年全面啟動換發，三大主要重點為，一、此卡僅結合身分證及自然人憑證，僅做辨識身分使用，不會儲存其他資料。二、未來卡面資料不會比既有紙本身身分證的資訊更多，且防偽設計較紙本強度更高，藉由晶片防竄改、複製的設計更能提高個資保護的安全性，此卡亦遵循國際安全相關法規，因此無須擔心資訊、隱私外洩的問題。三、於 109 年 10 月發行，所有費用將由政府負擔。

- 與談人：何建明 / 中央研究院資訊科學研究所研究員

程序正義的滿足（意指：系統合乎國際安全標準規範）並未能等同於資訊安全，政府有關單位須考量資安疑慮後續產生的風險管控及責任歸屬議題。晶片身分證僅以密碼作為驗證，資安風險無疑轉嫁到

國民身上，強烈建請思考是否真的要走到將個人所有個資全盤數位化管理。當未來商業利益團體以此卡啟動各項服務後，資安風險勢必激增，而政府有關單位是不是有足夠的配套及能力管控潛在性的風險。今日議題不單只是紙本轉換晶片，而須審慎思考後續衍生的資安疑慮是否已具備足夠完善的配套措施。

- 與談人：何明誼 / 台灣人權促進會專案經理

與談人首先對於換發提出多項疑義，是否所有民眾皆有存取設備的能力；如何確保存取的過程無疑；特定人士是否會被註記；如何確保未來開發場景只限縮自然人憑證不衍生其他附加功能；現行並未明確載明開放哪些白名單及黑名單的功能。另外提及兩項思考點供與會者思考，身分制度以及數位身分存在的必要性。政府藉數位軌跡取得個人隱私的成本變得廉價，然而資料外洩事後所需負擔成本極大甚至難挽救，台灣是不是真有這個必要性將紙本轉換為晶片身分證？

- 與談人：杜貞儀 / 國防安全研究院博士後研究員

生產製造晶片卡的過程對國家安全實有顯著影響，硬體供應鏈來源是否安全？採購案對於中資企業的認定，若單從帳面考量，恐嫌不足。供應鏈的上下游廠商同樣存在潛在性風險，而政府是否對此有管理配套及相關認證機制以確保我國資訊安全不受損害。

- 與談人：林宜慧 / 愛滋感染者權益促進會秘書長

現行身分特殊的族群若遇資料外洩，因所需擔負成本過高，申請損害賠償者微乎其微。新政策執行前，有關單位在個資外洩的防範措施是否充足；倘若發生個資外洩，事後是否有規劃如何協助人權遭受損害的民眾。求償若須進行舉證，政府相關單位能否給予適當的協助？另外，與會人以健保卡功能上線的過去經驗，提醒若未來身分資訊的功能有任何異動，期能提前與民間相關單位、人權團體等

有更多的溝通對話，減少彼此資訊上的落差。

- 與談人 5：李柏鋒 / 開放文化基金會專案經理

系統僅符合國際安全標準安全等級是不夠的，與談人認為"Public money, Public code"，科技需具開放性，透過公眾力量監督、檢視，程式碼的公開更有助於提升資安防護系統的安全性，經得起檢驗的系統才會是好系統。

## ■ 座談結論

- 歧見

政府單位及民間團體、學術單位對身分證個資的安全疑慮風險仍持不同態度，與會官員僅能依策略面方向布達系統程序會符合國際標準，而技術層面的疑慮仍需帶回政府內部探討。

- 建議（與談人各別提出的建議）

1. 開放多元平台使用，如 MacOS、Windows、Linux 等。不應該僅限主流平台而排擠使用人數較少的平台，讓各平台皆能使用該服務。
2. 可參考德國新式身分證做法，初始設定不開啓自然人憑證功能，先讓有意者試行，待機制成熟後再改採預設開放自然人憑證功能。
3. 政府策略執行前能與相關利害關係人進行更有效的溝通及交流

## ■ 心得感想

經過本次座談，能強烈感受眾多講者，無論學術、人權團體或者技術專家，對於晶片身分證的使用仍帶有大量的疑慮，從身份註記、程式碼開放、供應鏈生產的正當性乃至根本問題人真有必要擁有數位身份或是一

個身分辨識碼嗎？而內政部所帶來的訊息僅能先回覆策略性走向，新式身分證的功能、合規、不特立專法等。代科長亦承諾會將技術層面的議題及其他有疑慮的議題帶回與有關單位進行討論。

今日座談火花四射，最終也沒有達成較為實質性的共識，卻也更讓人理解舉辦臺灣網路治理論壇的意義，正是因為早期缺乏利害關係人的交流平台，導致政策執行後所衍生的處理成本過高。政策往往都不單只是政府指令下達，更需要的是所有相關單位或個體不斷透過質疑、討論、交流及協調之下，才能找到最適解。即便策略已箭在弦上，我相信有議題的討論與交流，能讓有關單位了解外部的疑慮及擔憂為何，進而思考如何將策略執行得更為完善。